

**Dr. Magyariné dr. Nagy Edit**  
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár részére

**Belügyminisztérium**

Budapest

Hiv.: BM/1356/ /2012  
Ügyintéző: Kucsera Miklós  
e-mail cím: kucsera.miklos@bv.gov.hu  
tel.: +36 30 510 0737

Tárgy: egyes lakástámogatásokkal kapcsolatos miniszteri rendeletek módosításáról, valamint a lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló BM rendelet tervezetek véleményezése

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

A szakmai egyeztetés céljából megküldött tárgyban BM rendeletekkel kapcsolatban észrevételeinket az alábbiak szerint terjesztjük elő.

**A belügyminiszter**  
**..../2012. (... ..) BM rendelete**  
**egyes lakástámogatásokkal kapcsolatos miniszteri rendeletek módosításáról**

**6. § (2)** Az R1. 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hozzájárulás nyújtható  
a) a magán- vagy önkormányzati tulajdonú lakás egészének vagy egy részének bérletéhez,

**FBVSZOSZ:** álláspontunk szerint a tervezet – a jelenlegi szabályokhoz képest – indokolatlanul szűkíti le a hozzájárulással támogatható használati jogcímek körét, kihagyva az állami tulajdonú lakások bérletéhez adható támogatást. Javasoljuk az a) pont alábbiak szerinti módosítását: „magán, állami vagy önkormányzati tulajdonú lakás egészének vagy egy részének bérletéhez,„

**10. § R2. 1. § (2)** A támogatás forrását a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága és az Országos Rendőr-főkapitányság biztosítja.

**FBVSZOSZ:** javasoljuk, hogy a támogatás forrása az eddigiekhez hasonlóan a Minisztérium fejezeti kezelésű előirányzata terhére, a belügyi szervek között az érintett állomány létszámával arányosan megosztva kerüljön biztosításra. Javasoljuk továbbá, hogy a jogszabályban továbbra is kerüljön rögzítésre a forrás éves biztosítására vonatkozó előírás.

12. § Az R2. 2. § (1) bekezdés g) pontja a következő gc) alponttal egészül ki:

*(kötelezettséget vállal arra, hogy)*

„gc) vállalja, hogy új lakás építése esetén a jogerős használatbavételi engedélyt a kiadását követő 30 napon belül a munkáltató részére átadja, és”

**FBVSZOSZ:** javasoljuk a normaszöveg pontosítását a tekintetben, hogy támogatott kötelezettsége a jogerős használatbavételi engedély másolatának átadására irányuljon.

15. § Az R2.

a) 2. § (1) bekezdésének a) pontjában a „vásárlásához” szövegrész helyébe a „vásárlásához, építéséhez”, c) pontjában a „vásárlásához” szövegrész helyébe a „vásárlásához, új lakás építéséhez”, **b) pontjának bg) alpontjában** az „adásvételi szerződés” szövegrész helyébe az „adásvételi szerződés, új lakás építése esetén a jogerős építési engedély”, h) pontjában a „vásárolt” szövegrész helyébe a „vásárolt, épített”,

**FBVSZOSZ:** a normaszöveg-tervezetben téves hivatkozás miatt pontosításra szorul a kiemeléssel jelzett szövegrész [helyesen **g) pontjának gb) alpontjában**], illetve a normaszöveg pontosítását javasoljuk a tekintetben, hogy támogatott kötelezettsége a jogerős építési engedély másolatának átadására irányuljon.

Az R2. rendelettel kapcsolatban jelezzük továbbá, hogy álláspontunk szerint a vissza nem térítendő lakáscélú támogatás alternatív eszköze lehetne a törlesztési nehézségekkel küzdő adósok megsegítésének, amelyre tekintettel javasoljuk a támogatásra jogosultak körének kibővítését, lehetőséget adva arra, hogy a 10 éven belül vásárolt vagy épített ingatlanra lakáshitelt felvett belügyi dolgozók is részesülhessenek a támogatásban.

16. § Hatályát veszti

b) a büntetés-végrehajtási szervek rendelkezésében lévő férőhelyek használatáról, valamint a bérleti, albérleti díj hozzájárulás szabályairól szóló 38/2004. (XII. 9.) IM rendelet.

**FBVSZOSZ:** Tekintettel az egyes belügyi szervek szállóférőhely biztosítása terén alkalmazott eltérő gyakorlatára, álláspontunk szerint garanciális jelleggel szükséges azon átmeneti rendelkezés rögzítése, hogy a büntetés-végrehajtási dolgozók tekintetében a 40/2000 (XII. 12.) BM rendelet kizárólag a 38/2004. (XII.9.) IM rendelet hatályon kívül helyezését követően, újonnan benyújtott szállóférőhely iránti kérelmek esetén irányadó. A szállóférőhely használatának meghosszabbítására irányuló kérelem nem tekintendő új kérelemnek.

Garanciális jelleggel szükségesnek tartjuk továbbá annak jogszabályi rögzítését is, hogy a szállóférőhelyet igénybe vevő által jelenleg fizetett térítési díj maximum a mindenkori éves infláció mértékével emelkedhet.

**1. melléklet a .../2012. (... ..) BM rendelethez**

„1. melléklet a 40/2000. (XII. 12.) BM rendelethez - MEGÁLLAPODÁS

**FBVSZOSZ:**

- Javasoljuk a normaszöveg pontosítását a felek tekintetében: szállóelhelyezésre jogosult szerv

- A megállapodás szövegét javasoljuk hozzáigazítani a Belügyminisztérium szervezetében – az újonnan irányítása alá vont szervekre tekintettel – bekövetkezett változásokhoz:

1./ Beutalt

Név:  
Szül.hely, idő:  
Anyja neve:  
Munkahely:  
Beo.hely:  
Beosztása:  
[BM] Belügyi szolg. visz. kezd.:  
Állandó lakcíme:

- Javasoljuk továbbá a jogszabály fogalomrendszeréhez való igazodóan a lakóegység, garzon fogalmak helyett a „szállóférőhely”[ ld. 2. § (1)]<sup>1</sup> megállapodásban történő következetes használatát:

1. ... „elhelyezésre került a ..... szám alatti szállóférőhelyre”

4./ A beutalt tudomásul veszi, hogy a szállóférőhely ...

5./ A beutalt tudomásul veszi, hogy a hatánap lejártakor, illetve a felmondás kézhezvételétől számított 15 napon belül a [lakóegységet] szállóférőhelyet csereelhelyezés, illetve térítési igény nélkül el kell hagynia.

6./ ... **A lakóegység/szállóférőhely térítési díj mértéke a megállapodás megkötésékor .....Ft/hó (mely az ÁFÁ-t tartalmazza).**

A megállapodás-tervezet 6. pontjával kapcsolatban külön kiemeljük, hogy a hatályos adójogszabályok, valamint a tárgyban kiadott NAV állásfoglalás alapján **a nem turisztikai célú szállóférőhely értékesítés** a férőhely használat jellegére tekintettel **bérleti jogviszonyt keletkeztet**, így az ÁFA tv. 86. § (1) l) pontja szerint **áfa-mentes szolgáltatás**. Erre tekintettel a megállapodás 6. pontjában a „(mely az ÁFÁ-t tartalmazza)” szövegrész törlendő.

14./ A beutaló szerv a megállapodást írásban felmondhatja ha:

e./ a jelölésre jogosult szerv jelzése alapján (pl. nyilatkozat visszavonása miatt térítési díj nem fizetés.)

Álláspontunk szerint a megállapodás 14. e./ alpontjában megjelölt felmondási ok nem felel meg a jogbiztonság követelményének, diszkrecionális jogkört adva a jelölésre jogosult szervnek a megállapodás felmondására. Az e./ alpontban szereplő okot másrészt lefedik a 14. a./ és b./ alpontban felsorolt körülmények (térítési díj nem fizetése, szerződésszegés), amelyből következően az **e./ alpont törlését javasoljuk**.

---

<sup>1</sup> „(1) A rendelet hatálya kiterjed a belügyminiszter vezetése, irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervek (a továbbiakban: belügyi szerv) rendelkezése alatt álló épületek és épületrészek lakásnak nem minősülő – egyedülálló személyek, házaspárok, élettársak elhelyezésére szolgáló – szállóférőhelyeire, lakóegységeire (a továbbiakban együtt: szállóférőhely).”

**15./ A lakóegység leadásának rendje:**

- a) [...] A beutalt kiköltözéskor köteles a lakás tisztasági festését a lakószoba tapétázását, vagy festését, valamint a nyílászárók mázolását elvégezni.
- c) Ha a beutalt a tisztasági festést, tapétázást, mázolást nem végzi el, a beutaló szerv a beutalt költségére elvégezteti, de a rendbetételi idő befejezéséig köteles a használati díjat fizetni.

Elfogadhatatlannak és a használati jog (bérleti jog) terén kialakult általános gyakorlattal ellentétesnek tartjuk a szállóférőhely használatára jogosult bérlő (beutalt) ingatlan karbantartási munkáira kötelezését. Jellemzően a Bérbeadó köteles gondoskodni a Bérlemény karbantartásáról, a burkolatokban keletkezett hibák megszüntetéséről, és a Bérbeadó köteles a munkák elvégzése során felmerülő költségek viselésére, amennyiben a tevékenység elvégzése a használó rendeltetésszerű használata mellett vált szükségessé.

A megállapodás kikötése abból a szempontból is aránytalan terhet ró a szállóférőhely használójára, hogy tőle el nem várható szakértelmet igénylő munka kötelező elvégzését írja elő számára.

A használati jogviszony megszűnését követően használati díj fizetési kötelezettség előírásának nincs jogalapja, másrészt a kikötés a tekintetben is sértené a jogbiztonságot, hogy a használót a használati jogának megszűnését követően is fizetésére kötelezi olyan időtartamig (rendbetételi idő befejezése), amelyet egyoldalúan a munkálatokat elvégeztető belügyi szerv határoz meg.

A fentiek alapján **megállapodás-tervezet 15./a) alpontjának második bekezdését, valamint c) alpontját törölni javasoljuk.**

„2. melléklet a 40/2000. (XII. 12.) BM rendelethez - KÉRELEM

...

Nyilatkozom, hogy a kérelem elbírálását befolyásoló, illetőleg a hozzájárulás folyósítását érintő változásokat **3 napon belül** az állományilletékes parancsnoknak, illetőleg hivatali szervezet vezetőjének bejelentem. Tudomásul veszem, hogy a jogosulatlanul felvett hozzájárulás összegét a Ptk. szerinti kamatokkal terheltén vissza kell fizetnem.

**FBVSZOSZ:** A változások bejelentésének határidejét javasoljuk pontosítani 3 nap helyett **3 munkanapra**.

4. melléklet a .../2012. (... ..) BM rendelethez

„3. melléklet a 21/2008. (IX. 23.) IRM rendelethez

**MEGÁLLAPODÁS**

**a vissza nem térítendő lakáscélú támogatásról és annak feltételeiről**

*1.2. A Támogató az első évben azaz 20... év.....hónaptól - 20... év ..... hónapig havi ..... Ft azaz ..... forint vissza nem térítendő támogatást nyújt, amelyet a Rendelet szerint felülvizsgál és szükség szerint egyoldalú jognyilatkozattal módosít.*

**FBVSZOSZ:** a folyósítandó támogatási összeg és a folyósítás időtartamának egyértelmű meghatározása érdekében az 1.2. pontból **törölni javasoljuk az „első évben” szövegrészt**. A megállapodás szövege így lesz összhangban a megállapodás 3.1. pontjának megfogalmazásával, illetve a szerződő felek feltehető akaratának az felel meg, ha a megállapodásban az kerülne rögzítésre, hogy a támogató meghatározott időtartamban meghatározott összeg folyósítására vállal kötelezettséget. Támogató tudomásul veszi, hogy Támogató jogosult a támogatási összeget a Rendelet szerint felülvizsgálni és szükség szerint egyoldalú jognyilatkozattal módosítani.

1.3. A Támogatott vállalja, hogy a támogatás folyósításának ideje alatt a támogatóval fennálló hivatásos szolgálati jogviszonyát budapesti szolgálati helyén fenntartja.

**FBVSZOSZ:** Tekintettel arra, hogy a 21/2008. (IX. 23.) IRM rendelet 1/A. §-a az ország bármely területén szolgálatot teljesítő tiszthelyettes és zászlós részére lehetővé teszi a támogatás folyósítását, a megállapodás 1.3. pontját az alábbiak szerint javasoljuk pontosítani:

1.3. A Támogatott vállalja, hogy a támogatás folyósításának ideje alatt a támogatóval fennálló hivatásos szolgálati jogviszonyát a támogatás engedélyezésekor fennálló szolgálati helyén fenntartja.

2. melléklet a BM-...../2012. számú előterjesztéshez

**A belügyminiszter  
.../2012. (... ..) BM rendelete**

**a lakáscélú munkáltatói kölcsönről**

4. § (2) Szolgálati jogviszonyként figyelembe vehető a belügyi szerveknél és azok jogelődjeinél eltöltött hivatásos, kormánytisztviselői, köztisztviselői, közalkalmazotti, munkaviszonyban folyamatosan eltöltött idő.

**FBVSZOSZ:** álláspontunk szerint a jogszabályban a munkáltatói kölcsön igénylése feltételeként előírt 2 éves szolgálati jogviszony tekintetében nem indokolt a jogviszony folyamatosságának megkövetelésre.

4. § (3) *d*) rendelkezik az építési, bővítési költség, vételár vagy a korszerűsítési költség legalább 20%-át kitevő mértékű önerővel; házastársak, élettársak esetén rendelkeznek a közös tulajdonukba kerülő ingatlan vásárlásához, építéséhez, bővítéséhez, a közös tulajdonukban lévő ingatlan korszerűsítéséhez együttesen legalább 20%-os mértékű önerővel;

**FBVSZOSZ:** a büntetés-végrehajtási dolgozók vonatkozásában a hatályos jogszabály nem ír elő önerő-felmutatási kötelezettséget.

Figyelemmel arra, hogy az alacsony jövedelmükre tekintettel a munkavállalók a gyakorlatban éppen a munkáltatói kölcsön felvétele révén tudnak önerőt felmutatni és ezáltal pénzügyi intézménytől hitelt felvenni, **nem támogatjuk az önerő munkáltatói kölcsön feltételeként történő megkövetelését.**

4. § (3) *e*) tudomásul veszi, hogy a helyi lakásügyi szerv a munkáltatói kölcsön iránti kérelem indokoltságát (építés, bővítés, korszerűsítés esetében) helyszíni szemle alkalmazásával vizsgálhatja,

**FBVSZOSZ:** álláspontunk szerint a kérelem megalapozottságának vizsgálatára való általános jogosultságot célszerűbb a felek megállapodásában rögzíteni. Megjegyezzük, hogy a vizsgálat eseteinek felsorolása a tervezet jelenlegi szövegében nem teljeskörű.

4. § (3) *j*) vállalja, hogy a munkáltatói kölcsönrel érintett ingatlanra biztosítási szerződést köt, és abban a kár esetére járó biztosítási összeget a munkáltatói kölcsön összegének erejéig a munkáltatói kölcsönt nyújtó belügyi szerve engedményezi.

**FBVSZOSZ:** álláspontunk szerint a jogügylet szempontjából elegendő biztosítékot jelent a biztosítási szerződés megkötése. Az esetlegesen bekövetkezett kár esetén járó biztosítási összeg belügyi szerve

történő engedményezése indokolatlan és aránytalan jogkorlátozást eredményez, adott esetben a belügyi szerv jogalap nélküli gazdagodásához vezethet. Ennek megfelelően a 4. § (3) j) pontját az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

4. § (3) j) vállalja, hogy a munkáltatói kölcsönnel érintett ingatlanra biztosítási szerződést köt,

6. § (1) A 4. §-ban meghatározott feltételek fennállása esetén is csak az a lakásépítés, lakásvásárlás, lakásbővítés és lakáskorszerűsítés támogatható, amely abban a városban, községben vagy annak 60 km-es körzetében valósul meg, ahol a dolgozó munka- vagy szolgálati helye van, vagy ahová a munkarendnek megfelelő gyakori haza utazására – a szolgálati érdek sérelme nélkül – lehetőség van, és azt a közvetlen munkahelyi vezető írásban alátámasztja.

**FBVSZOSZ:** álláspontunk szerint a feltétel teljesülésének munkahelyi vezető általi alátámasztása szükségtelen és életszerűtlen kitétel, amelyre tekintettel javasoljuk annak normaszövegből való elhagyását.

7. § (1) Nem lehet munkáltatói kölcsönt nyújtani

c) az állami, önkormányzati bérlakásnak a bérlője (vételi vagy elővásárlási jog jogosultja) általi megvásárlásához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez,

**FBVSZOSZ:** javasoljuk, hogy a büntetés-végrehajtási szervekre irányadó hatályos jogszabály rendelkezéseihez hasonlóan legyen lehetőség az ingatlan állami, önkormányzati bérlakás bérlője általi megvásárlásához is munkáltatói kölcsön igénybevételére.

13. § (1) A munkáltatói kölcsön felvételétől számított öt év eltelte után a dolgozót – a korábbi jogszabály alapján lakótelek vásárlás, lakásfelújítás céljára nyújtott kölcsön kivételével – a kölcsön egyösszegű, a törlesztési idő lejártá előtti visszafizetése esetén engedmény illeti meg. Az engedmény mértéke a visszafizetéskor fennálló tartozás összegének 40 %-a, de legfeljebb a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló jogszabályban meghatározott adómentes bevétel összege. Az engedmény igénybevételét a helyi lakásügyi szervtől írásban kell kérni. A kérelem mintáját a 3. melléklet tartalmazza.

**FBVSZOSZ:** tekintettel arra, hogy a hitelfelvevők általi visszafizetés a munkáltatói kölcsön jogcímén felosztható keretösszeggel való gazdálkodás szempontjából előnyös, javasoljuk, hogy kedvezményes egyösszegű visszafizetésre a hatályos jogszabályok rendelkezéseit alapul véve továbbra is a munkáltatói kölcsön felvételétől számított 2 év eltelte után legyen lehetőség.

## 16-17. §

**FBVSZOSZ:** Jelezzük, hogy megítélésünk szerint átfedés van a jogszabály-tervezet 16. § és 17. §-a között, amelyre tekintettel megfontolásra javasoljuk a 16. § törlését.

17. § (6) A támogatási megállapodás felmondásával egy összegben esedékessé vált tartozást az adós a) az (1) bekezdés a), c), f), g) és h) pontjában meghatározott esetekben a szerződésszegés időpontjától,

b) az (1) bekezdés b), d) és e) pontjában meghatározott esetben a felmondásban meghatározott időponttól

számított, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 301. §-ának (1) bekezdése szerinti kamattal növelten köteles megfizetni.

**FBVSZOSZ:** tekintettel arra, hogy az egy összegben esedékessé váló tartozás után fizetendő késedelmi kamat felszámításának tervezet szerint megjelölt konkrét kezdő időpontja nem határozható meg egyértelműen, álláspontunk szerint sürgős és a gyakorlatban kivitelezhetetlen a tervezet szerinti differenciálás. Javasoljuk a normaszöveg alábbiak szerint történő megfogalmazását:

*„A támogatási megállapodás felmondásával a tartozás egy összegben esedékessé válik. A felmondott munkáltatói kölcsön késedelmes megfizetése esetén az adós a Ptk. 301. §-ának (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatot is köteles megfizetni.”*

**18. § (3)** Az adósnak az (1) bekezdésben megállapított határidőn belül benyújtott írásbeli kérelmére rendkívül indokolt esetben – különös méltánylást érdemlő körülmények esetén, a tartozás mielőbbi kiegyenlítése érdekében – a helyi lakásügyi szerv megállapodást köthet a *tartozás havonta történő megfizetésére*.

**FBVSZOSZ:** javasoljuk a normaszöveg alábbiak szerinti pontosítását: a „tartozás havi részletekben történő megfizetésére”.

**18. § (4)** A (3) bekezdés szerinti megállapodásban a havonta térítendő összeget úgy kell megállapítani, hogy az a felszámított ügyleti kamatot és kezelési költséget is fedezze. A tartozás visszafizetésének időtartama nem lehet hosszabb az eredeti megállapodásban rögzített futamidő lejártánál.

**FBVSZOSZ:** tekintettel arra, hogy a munkáltatói kölcsön kamatmentes, a normaszövegben hivatkozott ügyleti kamatra utalás álláspontunk szerint értelmezhetetlen. Megfontolásra javasoljuk a tervezet szövegének pontosítását, kihagyva az „ügyleti” szövegrészt.

**19. § (2)** A munkáltatói kölcsönben részesített dolgozónak, valamint annak a volt dolgozónak a halála esetén, akinek a szolgálati jogviszonya megszűnésére a 17. § (3) bekezdése szerint került sor, az örököse vagy a túlélő házastársa – írásbeli kérelemre – a kölcsöntartozást változatlan feltételek mellett fizetheti vissza, feltéve, hogy a dolgozó elhalálzásának időpontjában állandó jelleggel vele együtt lakott.

**FBVSZOSZ:** javasoljuk a normaszöveg kiegészítését akként, hogy a támogatási megállapodásban rögzített feltételek melletti visszafizetésre jogosultak körében az élettárs is kerüljön feltüntetésre: „örököse vagy a túlélő házastársa, élettársa”.

**24. §** A munkáltatói kölcsön-kérelmek vizsgálata során az alábbi kielégítési sorrend az irányadó:

- a) a 8. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igénylő,
- b) a lakásigény mértéke alsó határát el nem érő lakással rendelkező igénylő,
- c) a lakásigény mértékének megfelelő lakással rendelkező igénylő,
- d) korszerűsítési kérelmek,
- e) egyéb, a 4. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő kérelmek.

**FBVSZOSZ:** a kielégítési sorrend logikai alapon történő módosítását javasoljuk az alábbiak szerint:

**24. §** A munkáltatói kölcsön-kérelmek vizsgálata során az alábbi kielégítési sorrend az irányadó:

- a) a 8. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igénylő,
- b) a lakásigény mértéke alsó határát el nem érő lakással rendelkező igénylő,
- c) korszerűsítési kérelmek,
- d) egyéb, a 4. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő kérelmek.

**27-29. §**

**FBVSZOSZ:** a munkáltatói kölcsön iránti kérelmek elbírálásának rendjét illetően megfontolásra javasoljuk az alábbiak jogszabályi rögzítését és ezáltal a tervezet értelemszerű módosítását:

- kérelmek havonta történő elbírálása,
- kielégítési sorrend havonta történő felállítása
- az adott belügyi szervnél reprezentatív érdekképviselői szerv(ek) delegáltjai száma nem lehet kevesebb, mint a döntés-előkészítésben résztvevő bizottsági tagok 1/3-a.

Jelezzük, hogy álláspontunk szerint a rendelet tárgyát képező lakáscélú támogatás alternatív eszköze lehetne a törlesztési nehézségekkel küzdő adósok megsegítésének, amelyre tekintettel javasoljuk a támogatásra jogosultak körének kibővítését, lehetőséget adva arra, hogy a 10 éven belül vásárolt vagy épített ingatlanra lakáshitelt felvett belügyi dolgozók is részesülhessenek a támogatásban.

2/a. melléklet a .../2012. (... ..) BM rendelethez

lakásépítés, lakásbővítés, lakáskorszerűsítés esetén

**TÁMOGATÁSI MEGÁLLAPODÁS**  
**a munkáltatói kölcsönről és annak feltételeiről**

**FBVSZOSZ:** figyelemmel arra, hogy a rendelettervezet 4. § (3) bekezdés g) pontja alapján lakásépítési, lakásbővítési és a lakáskorszerűsítési kölcsön esetén elidegenítési és terhelési tilalom nem kerül bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba, a támogatási megállapodás következetes megszövegezése érdekében indokoltnak tartjuk az elidegenítési és terhelési tilalom biztosítéki célú bejegyzésére utalást törölni a megállapodás-tervezet szövegéből.

Kérjük észrevételeink és javaslataink szíves megfontolását és a jogszabálytervezetek véglegesítése során azok figyelembevételét.

Budapest, 2012. január 30.

Tisztelettel,

**Kucsera Miklós s.k.**  
FBVSZOSZ  
főtitkár